

**РІШЕННЯ**  
**разової спеціалізованої вченої ради**  
**про присудження ступеня доктора філософії**

Разова спеціалізована вчена рада Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна

Міністерства освіти і науки України, м. Харків прийняла рішення  
про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування

на підставі прилюдного захисту дисертації «Публічне управління інфраструктурою великих міст як складова сталого регіонального розвитку» за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування

«28» липня 2026 року.

Варвїнського Андрія Миколайовича 1996 року народження, громадянин України освіта вища, в 2021 році закінчив Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна

за спеціальністю Публічне управління та адміністрування

на момент захисту приватний підприємець,

Дисертацію виконано у Харківському національному університеті імені В. Н. Каразіна Навчально-науковому інституті «Інститут державного управління» Міністерства освіти і науки України, м. Харків

Науковий керівник Котуков Олександр Анатолійович, кандидат соціологічних наук, доцент, доцент кафедри публічної політики Навчально-наукового інституту «Інститут державного управління» Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису українською мовою. Зміст, структура та обсяг дисертації відповідають нормативним вимогам пункту 6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами).

Здобувач має 5 наукових публікацій за темою дисертації, з них 3 статті у наукових фахових виданнях України:

1) Варвїнський А. М. Концепції розвитку міської інфраструктури. Наукові перспективи (Серія «Державне управління»). 2024. № 7(49). С. 617–634.

2) Варвінський А. М. Нормативно-правові засади розвитку міської інфраструктури великих міст. Суспільство та національні інтереси (Серія «Публічне управління та адміністрування»). 2025. № 6(14). С. 618–633.

3) Варвінський А. М. Формування концептуальної моделі інтегрованого управління інфраструктурою великих міст для забезпечення сталого регіонального розвитку. Державне управління: удосконалення та розвиток. 2026. № 3.

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Офіційний рецензент Котукова Тетяна Валентинівна, доцент кафедри публічної політики Навчально-наукового інституту «Інститут державного управління» Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, кандидат наук з державного управління, доцент оцінила роботу позитивно та висловила такі зауваження:

1. Автор обґрунтовує потребу у спеціальному правовому статусі великих міст як одну із системних прогалин чинного нормативно-правового регулювання, проте недостатньо розкриває послідовність законодавчих кроків, необхідних для запровадження такого статусу, та можливі політико-правові перешкоди на цьому шляху.

2. Серед чотирьох механізмів міжмуніципального співробітництва, запропонованих у моделі, недостатньо враховано специфіку прифронтових територій, де прилеглі до великого міста громади можуть перебувати в умовах масового переміщення населення, часткової руйнації органів управління або тимчасової окупації, через що доцільно було б розглянути адаптовані форми міжмуніципальної взаємодії для таких особливих умов.

У цілому вказані зауваження не знижують наукової та практичної цінності отриманих результатів, а також не впливають на загальну позитивну оцінку проведеного дисертаційного дослідження.

Офіційний рецензент Соболев Роман Георгійович, доцент кафедри публічної політики Навчально-наукового інституту «Інститут державного управління» Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, кандидат наук з державного управління, доцент оцінив роботу позитивно та висловив такі зауваження:

1. У підрозділі 2.1 автор ґрунтовно характеризує критичний стан інфраструктури великих міст України, однак не завжди чітко розмежовує ефекти хронічного недофінансування довоєнного періоду та наслідки безпосередніх бойових пошкоджень воєнного часу, які потребують принципово різних управлінських відповідей – планової модернізації та невідкладного відновлення відповідно. Диференціація цих двох типів проблем була б корисною для точнішого адресування управлінських рекомендацій.

2. У третьому розділі, розглядаючи механізм координації інфраструктурної політики

та єдиний реєстр інфраструктурних проєктів, автор недостатньо уваги приділяє питанням стандартизації та уніфікації форматів даних із наявними державними інформаційними системами. Важливим було б розглянути, яким чином забезпечується технічна сумісність запропонованого реєстру з чинною цифровою інфраструктурою публічного управління.

В цілому дисертація виконана на якісному науково-методологічному рівні, наведені зауваження переважно відображають багатоаспектність та комплексність предмета дослідження і в жодному разі не зменшують теоретичної та прикладної важливості дисертаційної роботи.

Офіційний опонент Бобровська Олена Юріївна, професор кафедри економіки та соціально-трудових відносин Університету митної справи та фінансів, доктор наук з державного управління, професор оцінила роботу позитивно та висловила такі зауваження:

1. У підрозділі 1.2 автор ґрунтовно розкриває систему публічного управління інфраструктурою великих міст та одинадцять принципів запропонованої згодом моделі інтегрованого управління, проте недостатньо обґрунтовує співвідношення між окремими принципами у разі їх суперечності – зокрема, між принципом субсидіарності, що передбачає прийняття рішень на найнижчому можливому рівні, та принципом стратегічної орієнтації, який вимагає централізованого узгодження довгострокових пріоритетів. Потребує додаткового висвітлення питання, який із принципів має пріоритет у ситуації такого конфлікту.

2. Автор пропонує розгалужену структурну архітектуру моделі інтегрованого управління із сімома підсистемами та вісьмома управлінськими процесами, проте недостатньо аналізує інституційну спроможність малих і середніх обласних центрів впровадити модель у повному обсязі. Доцільно було б розглянути диференційований підхід до впровадження моделі залежно від наявних кадрових, фінансових та технологічних ресурсів конкретного міста.

3. У підрозділі 2.3, узагальнюючи міжнародний досвід управління інфраструктурою великих міст, автор ґрунтовно систематизує механізми вилучення приросту вартості землі, проте недостатньо аналізує умови їх застосовності в українських реаліях – зокрема, з огляду на невизначеність майнових прав на пошкоджених війною територіях та обмеженість практики оцінки вартості землі в Україні. Потребує глибшого обґрунтування питання інституційних передумов, необхідних для запровадження цих механізмів.

4. У роботі запропоновано управлінський вимір системи індикаторів оцінювання впливу інфраструктурних проєктів, однак недостатньо розкрито питання інформаційно-статистичного забезпечення такого оцінювання на рівні окремих територіальних громад, спроможність яких самостійно збирати та обробляти дані за чотирма вимірами системи

індикаторів є нерівномірною. Доцільно було б доповнити методичний підхід рекомендаціями щодо мінімально необхідного обсягу даних для громад з обмеженою аналітичною спроможністю.

Разом з тим, зазначені зауваження принципово не змінюють оцінки змісту дисертації, достовірності висновків та обґрунтованості наукових положень, не применшують її теоретичної та практичної значущості, а скоріше демонструють комплексність та багатогранність предмета дослідження і можуть слугувати орієнтирами для майбутніх наукових пошуків.

Офіційний опонент Чикаренко Ірина Аркадіївна, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування Національного технічного університету «Дніпровська політехніка», доктор наук з державного управління, професор оцінила роботу позитивно та висловила такі зауваження:

1. У підрозділі 1.1 автор досить ґрунтовно розглядає інфраструктуру великих міст як чинник сталого регіонального розвитку, проте недостатньо диференціює самі великі міста за їх масштабом та функціональною роллю – зокрема, столицю, обласні центри-мільйонники та менші обласні центри, що можуть мати істотно відмінний регіональний вплив і потребувати диференційованих управлінських підходів.

2. Розроблена модель інтегрованого управління інфраструктурою великих міст є цінним науковим доробком, однак бажано було б більш детально описати механізми фінансового забезпечення функціонування запропонованих інституційних структур, зокрема Регіональної координаційної ради, особливо в умовах обмежених бюджетних ресурсів воєнного та повоєнного періодів.

3. У дослідженні недостатньо уваги приділено питанням кадрового забезпечення впровадження запропонованої моделі, зокрема розвитку професійних компетентностей посадових осіб органів місцевого самоврядування, необхідних для виконання функцій моніторингово-оцінювальної підсистеми та участі у роботі тематичних робочих груп.

4. Запропонована автором чотиривимірна система індикаторів оцінювання впливу інфраструктурних проєктів потребує більш детального обґрунтування методики агрегування показників економічного, соціального, екологічного та управлінського вимірів в інтегральну оцінку, особливо з огляду на суб'єктивний характер окремих індикаторів управлінського виміру.

5. У роботі недостатньо розкрито питання забезпечення кібербезпеки цифрової складової запропонованої моделі управління – єдиного реєстру інфраструктурних проєктів та систем геопросторового аналізу, – що є особливо актуальним з огляду на ризики

цілеспрямованих атак на цифрову інфраструктуру великих міст в умовах війни.

Однак зазначені зауваження не применшують наукової цінності проведеного дослідження та обґрунтованості отриманих результатів, а мають характер дискусійних моментів для подальшого розвитку даної проблематики.

Результати відкритого голосування:

"За"   5   членів ради,

"Проти"   0   членів ради,

"Утримались"   0   членів ради

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Варвїнському Андрію Миколайовичу

*(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)*

ступінь доктора філософії з галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування

*(галузь знань)*

за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування

*(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)*

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої вченої  
ради



Вячеслав ДЗЮНДЗЮК