

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації Папіріна Дениса Олександровича на тему «Механізми державного регулювання забезпечення економічної безпеки держави», яка подається на здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 28 — Публічне управління та адміністрування за спеціальністю 281 — Публічне управління та адміністрування

1. Оцінка роботи здобувача у процесі підготовки дисертації і виконання індивідуального плану навчальної та наукової роботи.

Аспірант Папірін Денис Олександрович виконав у повному обсязі Індивідуальний план виконання освітньо-наукової програми підготовки доктора філософії. Освітня програма в обсязі 60 кредитів ECTS виконана у повному обсязі. Аспірант успішно склав іспити з наступних дисциплін: «Концептуальні засади сучасного наукового пізнання»; «Етика та світові засади наукової діяльності»; «Концептуальні засади розвитку публічного управління та адміністрування»; «Публічна політика»; «Управління суспільним розвитком»; «Комунікативні аспекти діяльності дослідника»; «Інформаційні технології у науковій діяльності»; «Іноземна мова в професійній діяльності дослідника публічного управління та адміністрування»; «Методологічне забезпечення досліджень в сфері публічного управління та адміністрування»; «Методологічне забезпечення освітньої діяльності»; «Управління проектами»; «Інформаційно-аналітична складова публічного управління»; «Основи наукового мовлення»; «Глобальне врядування і між рівневі відносини у публічному управлінні»; «Демократія участі та комунікації в публічному управлінні» та пройшов педагогічну практику.

У процесі навчання здобувач набув усіх компетентностей, теоретичних знань, вмінь і навичок, визначених Тимчасовим стандартом

вищої освіти третього науково-освітнього рівня за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування.

Всі заплановані види навчальних і підготовчих робіт було виконано своєчасно. Здобувач творчо і плідно співпрацював і з науковим керівником, і з викладачами кафедри протягом усього терміну навчання в аспірантурі.

2. Обґрунтування вибору теми дослідження.

Період з 2021 року став для української системи державного регулювання економічної безпеки часом безпрецедентного стрес-тесту. Ухвалення Стратегії економічної безпеки України на період до 2025 року Указом Президента № 347/2021 від 11 серпня 2021 року, запуск Бюро економічної безпеки на підставі Закону № 1150-IX від 28 січня 2021 року, перезавантаження БЕБ згідно із Законом № 3840-IX від 20 червня 2024 року, розгортання Ukraine Facility з бюджетом до 50 млрд євро на 2024–2027 роки та впровадження Ukraine Plan з 69 реформами і 10 інвестиціями, що вимірюються 130 реформаторськими та 16 інвестиційними індикаторами, — усе це відбувалося паралельно з повномасштабною війною, втратою частини території, окупацією промислових активів, міграцією людського капіталу та руйнуванням критичної інфраструктури. Обсяг управлінських рішень, які доводилося приймати в умовах гострого дефіциту часу, ресурсів і інформації, кратно перевищив спроможність системи, спроектованої для мирних умов.

Масштаб викликів робить очевидною й управлінсько-технічну, і безпекову гостроту теми. Станом на кінець 2024 року видатки на оборону досягли 38,9 % ВВП, рекордної в європейській історії частки. З 574 рекомендацій Рахункової палати за 2024 рік у рік видання було виконано лише 244, або 42,5 %. Касові видатки Фонду ліквідації наслідків збройної агресії виконувалися на 87,4 % нижче плану. З 16 індикаторів четвертого траншу Ukraine Facility Україна виконала 13, і транш було скорочено

Єврокомісією з 4,5 до 3,05 млрд євро. Водночас інфляція знизилася з 26,6 % у грудні 2022 року до 13,7 % у серпні 2025-го, а резерви НБУ відновлено до 45,1 млрд доларів США станом на грудень 2025 року. Публікацію офіційних оцінок тіньової економіки зупинено у лютому 2022 року, тоді як експертні оцінки перевищують 50 % ВВП — розрив між офіційними та експертними показниками становить щонайменше 18 відсоткових пунктів. Приклад Бюро економічної безпеки, від ухвалення закону у 2021 році до старту атестації персоналу у січні 2026 року якого минуло понад п'ять років, ілюструє, що розрив між формальним мандатом і операційною спроможністю є повторюваною, а не випадковою рисою української системи.

Паралельно з цими безпековими та фіскальними викликами Україна вступила у принципово новий етап відносин із Європейським Союзом. Надання статусу кандидата у червні 2022 року, відкриття переговорного процесу у червні 2024 року і запуск Ukraine Facility як ключового інструмента фінансової підтримки 2024–2027 років поставили перед системою публічного управління економічною безпекою завдання, аналогів якому немає в європейській інтеграційній практиці: наближувати механізми регулювання до стандартів ЄС одночасно з веденням воєнних дій і підготовкою до післявоєнного відновлення. У рамкових актах Ukraine Facility — Regulation (EU) 2024/792 і Ukraine Plan 2024–2027 — безпекова компонента економічного регулювання виходить із підлеглої позиції і стає одним із центральних контурів підзвітності перед зовнішнім аудитом.

Саме поєднання безпекової гостроти, євроінтеграційної рамки, фіскальних обмежень і накопиченого інституційного відставання робить цю тематику практично невідкладною. Будь-який обсяг зовнішнього фінансування не дає сталого результату без одночасного розвитку інституцій, процедур, кадрового потенціалу, координаційних механізмів і систем підзвітності. Саме це визначає актуальність дисертаційного дослідження, у межах якого воєнний стан, євроінтеграція і завдання

відбудови розглядаються як контекстуальні фактори розвитку системи державного регулювання економічної безпеки, а не як його самоціль.

Метою дисертаційної роботи є теоретичне обґрунтування та розробка практичних рекомендацій щодо вдосконалення механізмів державного регулювання забезпечення економічної безпеки держави на засадах модернізації інституційної спроможності, міжвідомчої координації та цифрової трансформації врядування в умовах воєнного стану та євроінтеграційних процесів.

Завдання дослідження:

— розкрити сутність економічної безпеки держави як об'єкта публічного управління у суб'єктно-функціональному вимірі та систематизувати теоретичні підходи до класифікації механізмів державного регулювання у цій сфері;

— здійснити порівняльний аналіз моделей публічного врядування економічної безпеки у країнах Європейського Союзу та НАТО, що функціонують в умовах гібридних викликів, з виокремленням уроків для України;

— дослідити інституційно-правову архітектуру державного регулювання економічної безпеки України у 2018–2025 рр. у частині суб'єктів, мандатів і координаційних зв'язків;

— оцінити результативність чинних механізмів державного регулювання економічної безпеки крізь призму повного управлінського циклу та ідентифікувати ключові дисфункції й інституційні дефіцити системи;

— обґрунтувати напрями модернізації інституційної спроможності та цифрової трансформації врядування економічною безпекою, а також удосконалення міжвідомчої координації, підзвітності й контролю;

— розробити організаційно-правовий дизайн системи публічного управління економічною безпекою держави з дорожньою картою впровадження запропонованих рішень.

Об'єктом дослідження є процес публічного управління у сфері забезпечення економічної безпеки держави, а *предметом* — організаційно-інституційне забезпечення механізмів державного регулювання економічної безпеки України в умовах воєнного стану та євроінтеграції.

Методи дослідження. Загальнонаукові методи: системний підхід — для аналізу механізмів державного регулювання економічної безпеки як цілісної управлінської системи, що складається зі взаємопов'язаних суб'єктів (РНБО, КМУ, Мінекономіки, Мінфін, НБУ, БЕБ, Державна митна служба, Агентство відновлення, обласні військові адміністрації), управлінських функцій (стратегування, координація, реалізація, контроль, оцінювання), процедур та інструментів (параграфи 1.1, 1.2, 3.1). Інституційний підхід — для дослідження формальних і неформальних інститутів забезпечення економічної безпеки: мандатів, реальної спроможності, контурів підзвітності органів влади; а також для обґрунтування інституційних перетворень, зокрема щодо статусу БЕБ і обласних військових адміністрацій як суб'єктів матриці підзвітності (параграфи 1.2, 2.3, 3.2). Процедурно-інституційний аналіз — для розгляду чинного Регламенту Кабінету Міністрів України, Закону «Про центральні органи виконавчої влади» та Закону «Про Рахункову палату» як нормативної підстави для удосконалення міжвідомчої координації, підзвітності й контролю (параграфи 2.3, 3.2). Порівняльний метод — для зіставлення моделей публічного врядування економічної безпеки в Україні та обраних країнах ЄС і НАТО, що функціонують в умовах гібридних викликів (фінської, польської, естонської); порівняння ведеться насамперед за управлінськими характеристиками, а не лише за параметрами фінансових інструментів (параграф 1.3). Історичний метод — для відстеження еволюції системи регулювання економічної безпеки України від ухвалення Закону «Про національну безпеку» 2018 р. через Стратегію економічної безпеки до

2025 року та запуск БЕБ до якісних змін, спричинених повномасштабною війною і рамкою Ukraine Facility (параграфи 1.1, 2.1).

Спеціальні методи. Аналіз управлінських розривів — для ідентифікації невідповідностей між чинною архітектурою державного регулювання економічної безпеки України та референтними моделями ЄС і НАТО; при цьому аналізуються не лише нормативні розриви, а й розриви в управлінській спроможності: хто відповідає за імплементацію кожної функції, які процедури наявні, як забезпечується контроль виконання (параграфи 2.2, 2.3). Еталонне порівняння («бенчмаркінг») — для зіставлення інституційних та управлінських показників з країнами-референтами з використанням рамок оглядів публічного врядування ОЕСР і методології Європейського суду аудиторів (параграф 1.3). Сценарний аналіз — для обґрунтування консервативного сценарію тривалого воєнного стану (2–4 роки) як базової проєктної умови організаційно-правового дизайну, що має пряме значення для перевірки адаптивності запропонованої моделі (параграф 3.3). Контент-аналіз нормативно-правових актів — для оцінки правового забезпечення системи регулювання, визначення ступеня узгодженості національного законодавства з рамковими актами ЄС (Regulation (EU) 2024/792 про Ukraine Facility) у безпековій сфері та виявлення регуляторних прогалин (параграфи 2.1, 2.2).

Методи моделювання та оцінювання: методи оцінювання управлінських рішень за повним управлінським циклом (цілепокладання → імплементація → моніторинг → перегляд рішень) застосовано не як самоцільну аналітичну вправу, а як інструмент перевірки того, які конкретні рішення Кабінету Міністрів, Мінекономіки чи Бюро економічної безпеки змінюються на основі результатів моніторингу, які показники слугують тригерами перегляду і хто процедурно затверджує корекції (параграф 2.2). Моделювання ролей і відповідальності за схемою RACI (responsible, accountable, consulted, informed) — для побудови матриці розподілу

повноважень у запропонованому організаційно-правовому дизайні міжвідомчої координації (параграфи 3.2, 3.3). Статистичний аналіз — для обробки даних Держстату, Національного банку, Мінекономіки, Державної митної служби, БЕБ щодо динаміки показників економічної безпеки у 2021–2025 рр. (параграфи 2.1, 2.2). Методи синтезу та узагальнення — для формулювання висновків і рекомендацій за результатами кожного етапу (висновки до розділів, загальні висновки).

Емпіричну та інформаційну базу дослідження склали щорічні звіти Ради національної безпеки і оборони; звіти про виконання державного бюджету України; дані Держстату щодо макроекономічних та безпекових індикаторів за 2021–2025 рр.; звіти НБУ про фінансову стабільність; дані Мінекономіки про виконання заходів Ukraine Plan; публічні звіти Бюро економічної безпеки України; відкриті дані про транші Ukraine Facility, оприлюднені Європейською Комісією. Також дисертантом використані *матеріали міжнародних організацій*: документи ЄС — Regulation (EU) 2024/792 про Ukraine Facility, Ukraine Plan 2024–2027, імплементаційні рішення Ради ЄС щодо щоквартальних траншів; рамки OECD Public Governance Reviews; рекомендації ООН з посилення центральних органів виконавчої влади у «хитких» середовищах. *Статистичну основу* сформовано порівняльними даними Євростату та World Bank Worldwide Governance Indicators щодо якості врядування в країнах-референтах за 2018–2025 рр.; даними SIPRI щодо оборонних витрат; показниками Transparency International Corruption Perceptions Index; аналітичними матеріалами Центру економічної стратегії, KSE Institute, Dragon Capital Research, Національного інституту стратегічних досліджень.

3. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.

Дисертаційну роботу виконано в межах фундаментальної науково-дослідної теми кафедри економічної політики та менеджменту Навчально-

наукового інституту «Інститут державного управління» Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна «Публічне управління в умовах економічних та цифрових трансформацій суспільних відносин в Україні» (номер державної реєстрації 0124U005274).

Відповідно, особистий внесок здобувача у виконання науково-дослідної роботи полягає (а) у систематизації суб'єктно-функціональної архітектури державного регулювання економічної безпеки України в умовах воєнного стану та євроінтеграції і (б) в обґрунтуванні напрямів модернізації міжвідомчої координації органів публічного управління у сфері економічної безпеки з урахуванням зобов'язань за Ukraine Plan 2024–2027, які увійшли до щорічних наукових звітів кафедри економічної політики та менеджменту за 2024–2025 роки.

4. Особистий внесок дисертанта в отримання наукових результатів та їх новизна.

Здобувач безпосередньо брав участь у виконанні всіх етапів проведення дослідження. Ним проаналізовано літературні джерела за темою дисертаційної роботи, здійснено постановку мети і завдань дослідження, отримано, оброблено та узагальнено результати досліджень, обґрунтовано основні положення роботи та висновки. Усі наукові та практичні результати, що наведені в дисертації, отримані особисто здобувачем.

Новизна наукових результатів конкретизується в таких положеннях:

вперше

— запропоновано підхід до цифрової модернізації інформаційно-аналітичного забезпечення економічної безпеки України, що поєднує два компоненти: (а) методичний — доповнення чинної Методики розрахунку рівня економічної безпеки № 1277 безпековим модулем з 10–12 динамічних ризико-орієнтованих індикаторів, адаптованих до умов воєнного стану і зовнішнього фінансування (частка Ukraine Facility у додаткових потребах

бюджету, швидкість касових видатків Фонду ліквідації наслідків агресії, індекс цифрової трансформації регіонів та ін.); (б) інформаційний — використання вже працюючих державних порталів відкритих даних (edata.gov.ua, openbudget.gov.ua, spending.gov.ua, платформа Дія) як спільного джерела для єдиного інструменту моніторингу стану економічної безпеки. На відміну від поширених у вітчизняній літературі пропозицій, що зводяться або до переписування методики цілком, або до створення нових інформаційних систем, запропонований підхід показує, що цілісне інформаційно-аналітичне забезпечення економічної безпеки досягне на вже наявних нормативних і технологічних компонентах, і саме цим перетворює модернізацію з ресурсозатратної реформи на процедурно-методичну задачу;

удосконалено

— теоретико-методологічний підхід до класифікації механізмів державного регулювання економічної безпеки держави у частині введення чотирьох незалежних вимірів — функціональної природи, режиму використання (ex ante / ex post), рівня владної вертикалі та суб'єкта ініціативи, — що, на відміну від однопланових класифікацій, поширених у вітчизняній літературі, дає змогу розмістити будь-який конкретний механізм у координатному полі, ідентифікувати порожні зони регулювання та створити підставу для систематичного міжнародного зіставлення;

— процедурний режим міжвідомчої координації, підзвітності та контролю у сфері державного регулювання економічної безпеки у частині його адаптації до умов воєнного стану через інтеграцію обласних військових адміністрацій у матрицю підзвітності як самостійного регіонального суб'єкта звітування (Закон України «Про правовий режим воєнного стану») та через запровадження скорочених процедурних термінів для час-критичних рішень (21-денний термін замість загального 60-денного), що прямо відповідає на ризики, зафіксовані у діагностичному підрозділі 2.3;

дістало подальшого розвитку

— методичні підходи до порівняння національних моделей публічного врядування економічної безпеки у частині використання чотириелементної сітки «суб'єкти — функції — координаційні зв'язки — інформаційна інфраструктура» та п'яти функційних класів механізмів як єдиного концептуального перекладача між неспіввимірними національними рамками (фінською, польською, естонською), що, на відміну від традиційного підходу, коли кожна модель описують у власній термінологічній системі, дає змогу безпосередньо зіставляти їхні елементи та отримувати диференційовані уроки для реципієнта;

— діагностика дисфункцій у системі державного регулювання економічної безпеки України у частині виділення трикутника взаємопідсилювальних критичних точок — горизонтальної координації між центральними міністерствами, функції корекції управлінських рішень та інформаційно-аналітичної бази оцінювання, — що, на відміну від поширеного у вітчизняній літературі покомпонентного аналізу проблем, дає змогу пояснити, чому формально правильні управлінські рішення не дають пропорційного результату, і визначає цілісну рамку для проектування рекомендацій у розділі 3;

— наукові основи організаційно-правового дизайну системи публічного управління економічною безпекою держави через синтез трьох концептуальних складових: консервативного сценарного припущення про тривалість воєнного стану 2–4 роки як базової проектної умови; концепції зростаючої міжнародної суб'єктності країни-реципієнта через технологічні активи (оборонні та цифрові), яка перетворює систему регулювання економічної безпеки з виключно внутрішнього інструменту на інструмент зовнішньої політики; практичного протоколу стикування двох модернізаційних механізмів у трьох точках (індикатори; квартальний цикл; зовнішній аудит) через наявні нормативні інструменти, що, на відміну від

традиційного розгляду організаційно-правового дизайну як технічного додатка до реформ, дає змогу обґрунтувати його як самостійну наукову задачу і водночас як придатну до виконання конструкцію у межах наявних ресурсів.

5. Обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій, які захищаються.

Викладені в дисертації наукові положення, висновки та рекомендації відповідають вимогам щодо такого виду наукових досліджень. Обґрунтованість наукових положень, висновків та рекомендацій дисертації підтверджується використанням автором фундаментальних положень теорії публічного управління та адміністрування, досліджень українських і зарубіжних учених, а також фактом опрацювання ним значного масиву теоретичних джерел та емпіричних даних.

Обґрунтованість отриманих результатів підтверджується також їх позитивною оцінкою в процесі апробації на науково-практичних конференціях і конгресах, публікацією результатів дослідження у фахових виданнях.

6. Наукове, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Наукове значення роботи полягає у вирішенні актуального науково-прикладного завдання — теоретичного обґрунтування та розробки практичних рекомендацій щодо вдосконалення механізмів державного регулювання забезпечення економічної безпеки держави як об'єкта публічного управління з урахуванням безпекових викликів воєнного стану, євроінтеграційних процесів та цифрової трансформації врядування.

Практичне значення одержаних результатів полягає в обґрунтуванні рекомендацій щодо вдосконалення механізмів державного регулювання

забезпечення економічної безпеки держави в умовах воєнного стану та євроінтеграції. Сформульовані положення і висновки мають адресну спрямованість, що підтверджується відповідними довідками про впровадження.

Запропонована модель міжвідомчої координації суб'єктів державного регулювання економічної безпеки з диференціацією процедур за безпековими режимами, а також організаційно-правовий дизайн взаємодії обласної військової адміністрації з центральними органами виконавчої влади у сфері економічної безпеки прифронтових територій використані Департаментом економіки і міжнародних відносин Харківської обласної військової адміністрації при розробці регіональних механізмів реагування на економічні загрози у громадах, а також при підготовці до освоєння коштів за пріоритетом «Regional and local development» Ukraine Plan.

Авторські розробки щодо суб'єктно-функціональної моделі публічного управління економічною безпекою, системи оцінювання результативності механізмів державного регулювання крізь призму управлінського циклу та архітектури міжвідомчої координації в безпековій сфері доповнили лекційний матеріал і навчально-дидактичний інструментарій дисциплін «Державне регулювання економіки» (бакалаврська освітньо-професійна програма «Публічне управління та адміністрування», спеціальність 281) і «Трансформація економічних відносин та їх регулювання» (магістерська освітньо-професійна програма «Публічне управління економічною та цифровою модернізацією суспільства», спеціальність 281) у Навчально-науковому інституті «Інститут державного управління» Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (акт про впровадження від 5 лютого 2026 р.).

7. Повнота викладення матеріалів дисертації в роботах,

опублікованих автором.

Основні положення дисертації опубліковано у 4 наукових працях, зокрема це 3 статті у фахових виданнях України категорії «Б» зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування» і 1 публікація у збірнику матеріалів міжнародного наукового конгресу, що засвідчує апробацію авторських ідей.

— Папирін Д. О. Процедурно-цифрова модернізація державного регулювання економічної безпеки України у межах наявних мандатів. Наукові перспективи (Серія «Державне управління»). 2026. № 3(70). С. 563-581. DOI: [https://doi.org/10.52058/2708-7530-2026-4\(70\)-563-581](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2026-4(70)-563-581).

— Папирін Д. О. Механізми забезпечення економічної безпеки України в умовах формування ринкової економіки: стратегічні виклики та перспективи. Актуальні проблеми державного управління. 2024. № 2 (65). С. 130–148. DOI: <https://doi.org/10.26565/1684-8489-2024-2-07>. URL: <https://periodicals.karazin.ua/apdu/article/view/25269>

— Папирін Д. О. Трансформація механізмів державного регулювання економічної безпеки в умовах сучасних гібридних загроз: європейський досвід та українські реалії. Теорія та практика державного управління. 2024. № 2 (79). С. 342–362. DOI: <https://doi.org/10.26565/1727-6667-2024-2-17>. URL: <https://periodicals.karazin.ua/tpdu/article/view/25824>

— Папирін Д. О. Перспективні засади функціонування механізмів державного регулювання економічної безпеки на загальнодержавному та регіональному рівні. Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Державне будівництво». 2024. Вип. 1 (35). <https://doi.org/10.26565/1992-2337-2024-1-10>. URL: <https://periodicals.karazin.ua/db/article/view/24179>

8. Дотримання академічної доброчесності.

На підставі вивчення тексту дисертації здобувача, наукових праць

здобувача та Протоколу контролю оригінальності (перевірку наявності текстових запозичень виконано в антиплагіатній Інтернет-системі Strikeplagiarism.com) встановлено, що дисертаційна робота виконана самостійно, текст дисертації не містить недозволених текстових запозичень без відповідних посилань на першоджерела (джерела), а дисертація відповідає вимогам академічної доброчесності.

9. Апробація матеріалів дисертації.

Результати дослідження оприлюднені на міжнародних і всеукраїнських науково-практичних конференціях та конгресах, зокрема: XXIV Міжнародний науковий конгрес «Публічне управління XXI століття: нові виклики і трансформації в умовах війни» (м. Харків, 2024 р.); XV Всеукраїнська щорічна науково-практична конференція студентів і молодих науковців «Актуальні проблеми розвитку управлінських систем: досвід, тенденції, перспективи» (м. Харків, 2026 р.).

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

— Папирін Д. О. Трикутник критичних точок: діагностика дисфункцій та інституційних дефіцитів у системі економічної безпеки України. Матеріали XV Всеукраїнської щорічної науково-практичної конференції студентів і молодих науковців «Актуальні проблеми розвитку управлінських систем: досвід, тенденції, перспективи» (22 квітня 2026 р.). Харків, 2026.

— Папирін Д. О. Загальнотеоретичний аналіз окремих організаційно-правових механізмів та функцій забезпечення державного регулювання економічної безпеки. Публічне управління XXI століття: нові виклики та трансформації в умовах війни : зб. наук. матер. 25 Міжнар. наук. конгресу (24 травня 2024 р., м. Харків, Україна). Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2024. 540 с. С. 126–129. URL:

<https://ekhnuir.karazin.ua/handle/123456789/18777>

10. Оцінка структури, мови та стилю дисертації.

Матеріал дисертації викладено в логічній послідовності, обґрунтовано та доступним чином для сприйняття. Дисертація написана науковим стилем мовлення, структура дисертації відповідає алгоритму здійсненого автором дослідження. Зміст, структура, оформлення дисертації та кількість публікацій відповідають вимогам «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» (постанова Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44), наказу Міністерства освіти і науки України від 12.01.2017 р. № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації».

11. Відповідність змісту дисертації спеціальності, за якою вона подається до захисту.

За своїм фаховим спрямуванням, науковою новизною і практичною значимістю дисертаційна робота Папіріна Д. О. на тему «Механізми державного регулювання забезпечення економічної безпеки держави» повністю відповідає галузі знань 28 — «Публічне управління та адміністрування» та паспорту спеціальності 281 — «Публічне управління та адміністрування». Здобувачем повністю виконано освітню та наукову складову третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

12. Результати обговорення та проведення презентації. Рекомендація дисертації до захисту.

Здобувач представив основні результати своєї дисертаційної роботи на розширеному засіданні кафедри економічної політики та менеджменту Навчально-наукового інституту «Інститут державного управління» Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна щодо попередньої експертизи дисертації (Витяг з протоколу № ___ розширеного

засідання кафедри економічної політики та менеджменту від «29» квітня 2026 р.) у формі презентації та наукової дискусії після її завершення. На даному засіданні були присутні 14 науковців, із яких 5 докторів наук та 9 кандидатів наук.

У рамках цього розширеного засідання було ухвалено одноголосно (14 голосів «за») рекомендувати дисертаційну роботу Папіріна Дениса Олександровича «Механізми державного регулювання забезпечення економічної безпеки держави» до захисту на здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування.

Головуючий на розширеному
засіданні кафедри економічної

політики та менеджменту

ННІ «Інститут державного управління»

ХНУ імені В.Н. Каразіна, доктор наук з

державного управління, професор, завідувач кафедри

економічної політики та менеджменту

Харківського національного

університету імені В.Н. Каразіна



Микола ЛАТИНІН