

РІШЕННЯ
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Разова спеціалізована вчена рада Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна

(повне найменування закладу вищої освіти (наукової
Міністерства освіти і науки України, м. Харків прийняла рішення
установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)
про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 28 Публічне управління та
адміністрування

(галузь знань)
на підставі прилюдного захисту дисертації «Формування та реалізація публічної молодіжної
політики в Україні»

(назва дисертації)
за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється
підготовка здобувачів вищої освіти)

« 10 » липня 2026 року.

Лашина Петра Михайловича 1971 року народження,
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)
громадянин України,
(назва держави, громадянином якої є здобувач)
освіта вища, в 2003 році закінчив Харківський гуманітарний університет "Народна українська
академія"

(найменування закладу вищої освіти)
за спеціальністю менеджмент
(за дипломом)

ДСНС
(посада) (місце основної роботи, відомче підпорядкування, місто)
Дисертацію виконано у Харківському національному університеті імені В. Н. Каразіна
Навчально-науковому інституті «Інститут державного управління» Міністерства освіти і науки
України, м. Харків
(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник (керівники) Статівка Наталія Валеріївна, доктор наук з державного
управління, професор, заступник директора Навчально-наукового інституту «Інститут
державного управління» Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності), науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису українською мовою.
Зміст, структура та обсяг дисертації відповідають нормативним вимогам пункту 6 Порядку
присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої
ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії,
затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року №44 (зі змінами).

Здобувачка має 8 наукових публікацій за темою дисертації, з них 4 статті у наукових
фахових виданнях України, (зазначити три наукові публікації):

1) Лашин П.М. Адаптація Small Business Act for Europe: порівняння чотирьох секторів економіки України. Актуальні проблеми державного управління. 2025. №2/67. С. 402-418.

2) Лашин П.М. Розвиток малого та середнього підприємництва як об'єкт державного регулювання / Статівка Н.В., Лашин П.М.. Успіхи і досягнення у науці. 2024. № 5(5). С. 565-576.

3) Лашин П.М. Методи та форми державної підтримки розвитку малого та середнього підприємництва. Суспільство та національні інтереси. 2024. №4 (4). С. 1176-1189.

4) Лашин П.М. Управлінський дизайн єдиного оператора європейських фінансових інструментів підтримки малого підприємництва в Україні. Наукові перспективи. 2026. №4 (70). С. 436-448

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Офіційний рецензент Швайко Мар'яна Леонідівна, доцент кафедри фінансів, банківської справи та страхування Економічного факультету Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, кандидат наук з державного управління, доцент оцінив роботу позитивно та висловив наступні зауваження:

1. Щодо валідації та впровадження моделі DAMT. Автор пропонує складну, розгалужену систему динамічного зонування та диференційованої підтримки МСП з відповідним перерозподілом повноважень ОВА/ОМС. Хоча результати офіційно впроваджені в ХОВА, повноцінна валідація та оцінка реальної дієвості цих механізмів в умовах воєнного стану виглядає важкооцінюваною. Наразі запропоновані інституційні інновації носять значною мірою гіпотетичний характер, оскільки їх емпірична перевірка та масштабування в прифронтових реаліях є майже неможливими через високу динаміку безпекових загроз.

2. Щодо інституційного спротиву змінам. Пропозиція наділити Агентство відновлення мандатом єдиного національного оператора фінансових інструментів є логічною з погляду теорії публічного управління. Проте дисертант дещо ідеалізує архітектуру переходу, залишаючи поза глибоким аналізом неминучий інституційний спротив з боку діючих стейкхолдерів (насамперед Мінфіну та НБУ), які сьогодні фактично контролюють лівову частку ресурсів через програму «5-7-9%». Роботі бракує політекономічного аналізу управління міжвідомчими конфліктами при такому кардинальному перерозподілі функцій.

3. Щодо кадрової та інфраструктурної спроможності. Запровадження оновленої системи моніторингу результативності, що передбачає складний контрфактичний аналіз (зокрема економетричні методи на кшталт Propensity Score Matching) та створення підрозділу оцінки (Evaluation Unit) зі штатом у 15–20 аналітиків, вимагає високоспецифічних компетенцій. Автор недостатньо розкриває, яким чином реформована система публічного управління зможе залучити, мотивувати та втримати таких унікальних фахівців в умовах жорстких бюджетних

обмежень.

4. Щодо інструментів зворотного зв'язку. Пропонований автором механізм «червоної кнопки» у додатку Дія.Бізнес для екстрених сигналів від підприємців із регламентом розгляду протягом 24 годин несе значні ризики перевантаження системи. В умовах кризи такий канал може стати об'єктом зловживань або маніпуляцій, що паралізує роботу оператора. Доцільніше було б передбачити жорсткіші фільтри верифікації та ескалації таких звернень.

Офіційний рецензент **Бабасв Валерій Юрійович**, кандидат наук з державного управління, доцент, доцент кафедри економічної політики та менеджменту Навчально-наукового інституту «Інститут державного управління» Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна оцінила роботу позитивно та висловила такі зауваження:

1. У третьому розділі автор пропонує маршрут послуги через цифрову платформу Дія.Бізнес та інтеграцію баз даних через систему «Трембіта». Водночас, зважаючи на ризики перебоїв у роботі цифрових систем чи електромереж, доцільно було б передбачити процедури та регламенти резервного (офлайн) функціонування системи стимулювання МСП.

2. Запроваджуючи систему динамічного зонування (Зони А, В, С) з делегуванням певних повноважень обласним адміністраціям, варто враховувати можливу зацікавленість місцевих органів у збереженні статусу «Зони А» задля доступу до спрощених грантів та компенсацій. Було б корисно передбачити додаткові запобіжники проти маніпулювання показниками.

3. Робота фокусується на макрорівневій архітектурі та імплементації загальних принципів SBA і європейських фінансових інструментів. Разом з тим, для повосенної економіки актуальним є питання повернення комбатантів на ринок праці. Механізми реалізації політики підтримки МСП могли б містити більш деталізовані підходи до залучення ветеранів до підприємницької діяльності.

4. Нарешті є одне побажання щодо аналітичного інструментарію: зважаючи на пропозицію автора щодо створення окремого аналітичного підрозділу, як напрям для подальших наукових розвідок можна розглянути інтеграцію інструментів предиктивної аналітики (наприклад, методів машинного навчання) для завчасного прогнозування фінансових ризиків МСП.

Офіційний опонент **Белікова Надія Володимирівна**, Вчений секретар Науково-дослідного центру індустріальних проблем розвитку Національної академії наук України, доктор економічних наук, професор оцінив роботу позитивно та висловив такі зауваження:

1. У третьому розділі дисертант обґрунтовує доцільність розширення функцій Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України, пропонуючи наділити його мандатом єдиного національного оператора європейських фінансових програм для МСП. Проте, поза глибоким аналізом залишається ризик катастрофічного інституційного перевантаження цього органу. Історично та функціонально Агентство орієнтоване на відбудову

фізичної інфраструктури, що вимагає зовсім інших управлінських компетенцій, ніж адміністрування складних європейських фінансових інструментів (портфельних гарантій, механізмів змішаного фінансування). Автору варто було б обґрунтувати, чому обрано шлях трансформації нерелевантного за профілем органу, а не сценарій створення нової Національної установи розвитку (DFI) з "чистого аркуша".

2. Пропонуючи модифікацію методології OECD SME Policy Index через запровадження модуля "динамічного зважування" критеріїв залежно від фази розвитку та інтенсивності воєнних загроз, автор не наводить переконливого математичного чи експертного обґрунтування алгоритму визначення цих "вагових коефіцієнтів". Зазначено, що в період активних бойових дій підвищена вага надається критеріям безперервності діяльності та доступності кризового фінансування, а згодом фокус зміщується на інноваційну політику. Однак відсутність чіткої формалізації у визначенні цих ваг залишає широке поле для суб'єктивізму, що потенційно може призвести до маніпуляцій показниками результативності системи на догоду поточній політичній кон'юктурі.

3. Дисертація справедливо критикує фискальну нестійкість моделі прямого субсидування ставок (програма "5-7-9 %") та пропонує прискорений перехід до механізмів змішаного фінансування (blended finance) у рамках Ukraine Facility. Водночас, здобувач дещо переоцінює рівень готовності вітчизняного банківського сектору та самих підприємців до швидкого засвоєння таких інструментів. Враховуючи визначений самим же автором бар'єр низької фінансової грамотності МСП, запланований перехід до комплексних гібридних продуктів (грант + кредит + гарантія) без тривалого перехідного періоду несе серйозний ризик падіння абсорбційної спроможності економіки.

4. Слабкість логістики транзиту між зонами ризику. Обґрунтовуючи динамічне зонування (від зони високого ризику "А" до низького "С"), автор недостатньо розкриває адміністративно-правовий алгоритм супроводу підприємства при його фізичній релокації з однієї зони в іншу. Залишається незрозумілим, як уникнути бюрократичних "провалів" або подвійного субсидування під час перехідного етапу зміни статусу бенефіціара.

Офіційний опонент **Чміль Ганна Леонідівна**, професор кафедри маркетингу, управління репутацією та клієнтським досвідом Державного біотехнологічного університету, доктор економічних наук, професор роботу оцінила позитивно та висловила такі зауваження:

1. Поза увагою залишився потенціал міжмуніципального співробітництва. Проєктуючи архітектуру управління МСП, дисертант концентрується на рівні центральних органів влади, єдиного оператора та ОВА/ОМС як кінцевих реципієнтів повноважень. Проте, в умовах жорсткого дефіциту ресурсів на місцях, європейська практика широко використовує інструмент співробітництва територіальних громад (inter-municipal cooperation) для створення спільних фондів чи хабів підтримки малого бізнесу. Робота виграла б, якби автор окреслив управлінський

регламент стимулювання таких міжмуніципальних кластерів.

2. Брак комунікаційної стратегії трансформації політики. Перехід від звичної моделі прямого і масштабного субсидування («дешевих грошей» за програмою «5-7-9%») до складніших європейських гарантійних інструментів неминує викличе нерозуміння або навіть шок у підприємницькому середовищі. Запропонована модель DAMT глибоко пропрацьована інституційно, але не містить управлінського алгоритму проведення інформаційно-роз'яснювальної (комунікаційної) кампанії з боку держави щодо управління очікуваннями бізнесу в перехідний період.

3. Недостатня деталізація інструментів запобігання «ефекту заміщення» (Deadweight loss). Описуючи трирівневу систему моніторингу та оцінку адитивності, автор не акцентує увагу на методиках виявлення ефекту "deadweight loss" (мертвого вантажу), коли державну підтримку/гарантію отримує підприємство, яке могло б успішно реалізувати проєкт і залучити комерційне фінансування і без втручання держави. В умовах суворо обмежених ресурсів Ukraine Facility, механізми відсіювання таких аплікантів на етапі дизайну інструментів мають бути формалізовані чіткіше.

4. Слабкість синхронізації з галузевими стратегіями відновлення. Дисертація буде універсальну архітектуру підтримки МСП. Однак повоєнне відновлення неминує вимагатиме жорсткої синхронізації цієї підтримки зі специфічними секторальними політиками держави (наприклад, стратегією децентралізованої енергетики, політикою гуманітарного розмінування агроугідь тощо). Залишається дискусійним, яким саме чином національний оператор підтримки МСП буде узгоджувати свої програми з вузькогалузевими пріоритетами інших міністерств, щоб уникнути конфлікту цілей.

Результати відкритого голосування:

"За" 5 членів ради,

"Проти" 0 членів ради,

"Утримались" 0 членів ради

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує
Лашину Петру Михайловичу

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)
ступінь доктора філософії з галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування

(галузь знань)

за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої вченої
ради

(підпис)

Ігор ДУНАЄВ

ПРОТОКОЛ
створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису

Дата та час: 12:17:50 14.07.2026

Назва файлу з підписом:
Рішення_разової_вченої_спецради_про_присудження_доктора_філософії.pdf.asice
Розмір файлу з підписом: 341.0 КБ

Перевірені файли:
Назва файлу без підпису:
Рішення_разової_вченої_спецради_про_присудження_доктора_філософії.pdf
Розмір файлу без підпису: 354.5 КБ

Результат перевірки підпису: Підпис створено та перевірено успішно. Цілісність даних підтверджено

Підписувач: Дунаєв Ігор Володимирович
П.І.Б.: Дунаєв Ігор Володимирович
Країна: Україна
РНОКПП: 2921700971
Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача): 12:17:40 14.07.2026
Сертифікат виданий: "Дія". Кваліфікований надавач електронних довірчих послуг
Серійний номер: 514B5C86A1E5DA1104000000393E0B00B530AB05
Тип носія особистого ключа: ЗНКІ криптомодуль ІІТ Гряда-301
Алгоритм підпису: ДСТУ 4145
Тип підпису: Кваліфікований
Тип контейнера: Підпис та дані в архіві (розширений) (ASiC-E)
Формат підпису: З повними даними для перевірки (XAdES-B-LT)
Сертифікат: Кваліфікований

Версія від: 2026.07.08 13:00