

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Міністерства освіти і науки України

24 квітня 2024 року № 578

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії Довбня Олексій Юрійович,

(власне ім'я, прізвище здобувача)

1997 року народження, _____ громадянин України,

(назва держави, громадянином якої є здобувач)

освіта вища: закінчив у 2020 році Центральноукраїнський державний університет імені Володимира Винниченка, м. Кропивницький

(найменування закладу вищої освіти, місто)

за спеціальністю «Середня освіта (Мова та література: англійська та німецька), диплом магістра»

(за дипломом)

працює вчителем в Успенському ліцеї Онуфріївської селищної ради Кіровоградської області

(посада)

(місце основної роботи, підпорядкування)

виконав акредитовану освітньо-наукову програму ОП 72221 Філологія (германські мови, література зарубіжних країн та перекладознавство) (В11 Філологія).

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна Міністерства освіти і науки України, м. Харків

(повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи підпорядкування (у родовому відмінку), місто)

від «30» червня 2026 року № 0114-1/291 у складі:

Голова разової спеціалізованої вченої ради –

Людмила СОЛОЩУК, доктор філологічних наук, професор, професор ЗВО кафедри англійської філології та методики викладання іноземної мови факультету іноземних мов Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Рецензенти:

Алла МАРТИНЮК, доктор філологічних наук, професор, професор ЗВО кафедри перекладознавства імені Миколи Лукаша факультету іноземних мов Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Олена НЕФЬОДОВА, кандидат філологічних наук, доцент ЗВО кафедри англійської філології та методики викладання іноземної мови факультету іноземних мов Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Офіційні опоненти:

Наталія КРАВЧЕНКО, доктор філологічних наук, професор, професор кафедри іноземної філології і перекладу гуманітарно-педагогічного факультету Національного університету біоресурсів і природокористування України, м. Київ

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

Оксана ДОЙЧИК, кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри англійської філології Карпатського національного університету імені Василя Стефаника, м. Івано-Франківськ

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)

на засіданні 4 вересня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань В – Культура, мистецтво та гуманітарні науки

(галузь знань)

Довбні Олексію Юрійовичу

(власне ім'я, прізвище здобувача у давальному відмінку)

на підставі публічного захисту дисертації «Метафорика медійного образу Ілона Маска (на матеріалі

даних англомовних корпусів)»

(назва дисертації)

за спеціальністю B11 – Філологія

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Дисертацію виконано на кафедрі ділової іноземної мови та перекладу у Харківському національному університеті імені В.Н. Каразіна Міністерства освіти і науки України, м. Харків

(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Наукові керівники: Ірина ШЕВЧЕНКО, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри ділової іноземної мови та перекладу Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна; Тетяна ЧРДІЛЕЛІ, кандидат філологічних наук, доцент, доцент кафедри германської філології та перекладу Кременчуцького національного університету імені Михайла Остроградського

(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису. Рукопис дисертації підготовлено українською мовою. Дисертація складається зі вступу, чотирьох розділів із висновками до кожного, загальних висновків, бібліографічного списку, списку джерел ілюстративного матеріалу, переліку спеціалізованого програмного забезпечення та додатків. Робота містить 45 таблиць, з них 16 – у додатках, і 26 рисунків. Загальний обсяг дисертації становить 245 сторінок, з них обсяг основного тексту – 184 сторінки.

Дисертація є самостійною, цілісною та завершеною науковою роботою, яка містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, що розв'язують конкретне наукове завдання в галузі знань В – Культура, мистецтво та гуманітарні науки за спеціальністю B11 – Філологія. У дисертації здобувача не виявлено академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації та фальсифікації. Зміст, структура та обсяг дисертації відповідають нормативним вимогам пункту 6 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами).

Здобувач має 11 наукових публікацій за темою дисертації, з них 1 публікацію у науковому фаховому виданні України, яке входить до міжнародних наукометричних баз Scopus та Web of Science, та 5 публікацій у наукових фахових виданнях України, що відповідає вимогам пунктів 8, 9 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами):

1. Dovbnya O., Chrdileli T. Violence metaphors as image-making device for CEO in business media discourse: Corpus analysis. Psycholinguistics. 2024. Vol. 36(2). P. 121–146. DOI: <https://doi.org/10.31470/2309-1797-2024-36-2-121-146> (Scopus, Web of Science, Q2).

2. Dovbnya O.Y. Religious metaphors as means of constructing Elon Musk's image in business media discourse. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Філологія. 2025. № 76. С. 45–48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2409-1154.2025.76.8>.

3. Dovbnya O.Y. Conceptual metaphors with negative sentiment in English-language business media discourse. Закарпатські філологічні студії. 2024. Вип. 37. С. 91–96. DOI: <https://doi.org/10.32782/tps2663-4880/2024.37.15>.

4. Dovbnya O.Y., Chrdileli T.V. Metaphor resistance within business media discourse. Нова філологія. 2024. № 95. С. 15–21. DOI: <https://doi.org/10.26661/2414-1135-2024-95-2>.

5. Dovbnya O., Chrdileli T. Context-induced metaphoric creativity in business media discourse. Сучасні дослідження з іноземної філології. 2023. Вип. 2 (24). С. 57–65. DOI: <https://doi.org/10.32782/2617-3921.2023.24.57-65>.

6. Довбня О.Ю., Чрділелі Т.В. Концепт FIRE як донорська зона метафор у дискурсі бізнес-медіа (на прикладі публікацій ЗМІ про угоду Ілона Маска та Twitter). Закарпатські філологічні студії. 2022. Вип. 24(1). С. 86–90. DOI: <https://doi.org/10.32782/tps2663-4880/2022.24.1.17>.

7. Dovbnya O., Chrdileli T. Image schemas as the most schematic level of metaphoric conceptualization. In The latest development trends in philological science and education: International scientific conference. Riga, Latvia: Baltija Publishing. 2024. С. 128–131.

8. Довбня О.Ю. Метафора як інструмент формування медійного образу Ілона Маска. В Каразінські читання: Людина. Мова. Комунікація: тези доповідей XXV міжнародної наукової конференції. Харків, Україна: ХНУ імені В. Н. Каразіна. 2026. С. 47–48.

9. Довбня О.Ю. Багаторівневий аналіз концептуальних метафор у дискурсі бізнес-медіа. В Філологія XXI століття: нові дослідження і перспективи: тези IX Всеукраїнських наукових читань за участю молодих учених (Ч. 1). Київ, Україна: ННІ філології КНУ імені Тараса Шевченка. 2025. С. 102–103.

10. Довбня О.Ю. Дискурс бізнес-медіа як об'єкт лінгвістичного дослідження. Тези доповідей VIII Всеукраїнської мультидисциплінарної конференції «Чорноморські наукові студії», Одеса, Україна. 2022. С. 178–181.

11. Довбня О.Ю., Чрділелі Т.В. Корпусний підхід до аналізу концептуальних метафор. Тези доповідей конференції «Гуманітарний і інноваційний ракурс професійної майстерності: пошуки молодих вчених». Одеса, Україна. 2024. С. 204–207.

У дискусії взяли участь Людмила СОЛОЩУК, Алла МАРТИНЮК, Олена НЕФЬОДОВА, Наталія КРАВЧЕНКО, Оксана ДОЙЧИК та висловили зауваження:

Голова разової спеціалізованої вченої ради Солощук Людмила Василівна оцінила роботу позитивно, зауважень немає.

Рецензент Мартинюк Алла Петрівна оцінила роботу позитивно, висловила зауваження:

1. Важко погодитися з положенням про те, що ментальний образ Ілона Маска – це «когнітивний конструкт, який відображає стереотипні уявлення та упередження споживачів медіа щодо цього діяча у бізнесі, політиці та інших близьких сферах» (с. 16 і далі по тексту). З огляду на те, що цей конструкт реконструюється автором на основі публікацій впливових видань типу The Economist, The Guardian (Business), The New York Times, Forbes, The Financial Times, Business Insider, International Business Times тощо, потрібно брати до уваги, що він відображає не просто уявлення, а, насамперед, інтереси, мотиви і цілі власників цих видань і створюється задля здійснення соціально-прагматичного впливу на споживачів бізнес-медіа за рахунок актуалізації певних позитивних чи негативних рис Ілона Маска через метафору. Для того, щоб дізнатися, наскільки цей конструкт відображає стереотипні уявлення споживачів бізнес-медіа потрібно було б провести соціологічні опитування або психолінгвістичні експерименти, спеціально розроблені для такої мети.

2. Теоретико-методологічна частина дисертації не повною мірою узгоджується з практичною в аспекті застосування можливостей теорії концептуальної інтеграції (Fauconnier & Turner, 1996; Fauconnier & Turner, 2002; Turner, 1996; Fauconnier, 1994; Turner, 1991) та розширеної теорії концептуальної метафори (Kövecses, 2020), положення яких детально викладені в теоретичному розділі (с. 52–63). На жаль, ні у практичних розділах, ні, відповідно, в положеннях на захист чи висновках не відображені результати аналізу процесів інтеграції ментальних просторів, як і не здійснено аналізу ментальних просторів, задіяних в метафорах з концептуальним референтом ІЛОН МАСК. Аналіз метафор здійснювався виключно в термінах класичної теорії метафори.

3. Описуючи метафоричні моделі, зокрема, у висновках і положеннях на захист, варто було б подавати не узагальнені схеми типу BUSINESS IS WARFARE і BUSINESS IS CONTEST, а висвітлювати ролі Ілона Маска в межах відповідних семантичних фреймів, згідно з метою роботи – реконструкцією медійного образу Ілона Маска.

4. Мультимодальна частина представлена надто малою кількістю матеріалу (16 одиниць), хоча, слід зазначити, що аналіз мультимодальних метафор здійснено доволі якісно. Також бажано було б визначитися із жанровою належністю цього матеріалу, який автор називає ілюстраціями. На мою думку, це типові меми, а для інтерпретації мемів суттєву роль відіграє подієвий контекст – меми інтерактивні, вони майже завжди є реакцією на якусь резонансну або «вірусну» (Мартинюк & Набокова, 2024) подію. Не знаючи подієвого контексту, важко погодитися з тим, що Ілон Маск, зображений в образі Ікара, що наближається до Сонця, є антигером (с. 172), адже Ікару не притаманні ні цинізм, ні злі наміри, які є обов'язковими ознаками антигероя. Ікар є більш складним образом: з одного боку, він є символом зарозумілості, гордині, а з другого боку, – символом прагнення вирватися за межі людських можливостей.

Рецензент відзначила, що зазначені зауваження та пропозиції не впливають на загальну позитивну оцінку роботи.

Рецензент Нефьодова Олена Дмитрівна оцінила роботу позитивно, висловила зауваження:

1. Досліднику доцільно глибше розмежувати параметри й завдання колокаційного та кластерного аналізу. Рекомендується зазначити, що колокаційний аналіз слугує для виявлення статистично значущих і конвенційних сполучень слів, тоді як кластерний аналіз дозволяє виявляти випадки вживання неконвенційних, okazіональних чи авторських метафор, яких достатньо багато наводиться в тексті.

2. У другому розділі, під час опису джерельної бази, автор зазначає, що дослідження фокусується виключно на дискурсі бізнес-медіа. Разом з тим, серед ілюстративного матеріалу фігурують приклади з видань загального спрямування (на кшталт *The Guardian*, *The New York Times*). З огляду на це виникає питання, як саме в роботі розмежовується суто діловий медіа-дискурс та загальний новинний, і які критерії відбору текстів застосовувалися для утворення корпусу.

3. У дисертації поєднано класичну теорію концептуальної метафори / розширену теорію концептуальної метафори (Дж. Лакоффа, М. Джонсона, З. Кьовечеша) та теорію концептуальної інтеграції / блендингу (Ж. Фоконьє, М. Тернера). Доцільно було б надати додаткове пояснення, у яких саме випадках (для яких текстів чи явищ) інструментарію теорії концептуальної метафори виявилось недостатньо і виникла потреба у залученні двопросторової або багатопросторової моделі блендингу.

4. Автором ґрунтовно реконструйовано аксіологічно суперечливий медійний образ Ілона Маска (поляризований між сакралізацією та демонізацією). Водночас з тексту роботи не до кінця зрозуміло, чи є цей образ статичним, хоча досліджуваний період охоплює різні етапи (наприклад, успіхи SpaceX, криза виробництва Tesla, скандальне придбання Twitter).

Рецензент відзначила, що зазначені зауваження та пропозиції не впливають на загальну позитивну оцінку роботи.

Офіційний опонент Кравченко Наталія Кимівна оцінила роботу позитивно, висловила зауваження:

1. Потребує уточнення застосування термінології та аналітичного апарату теорії концептуальної інтеграції, зокрема розмежування понять ментальний простір, вхідний простір, фрейм та концептуальна метафора. У наведеному на с. 51 аналізі M1–M4 реконструюються на основі різних метафоричних висловлень і фактично функціонують як окремі концептуалізації, об'єднані в дискурсивну мережу, однак не представлено достатнього обґрунтування їхнього статусу як вхідних просторів однієї інтеграційної мережі та характеру мапувань між ними й блендом. M1–M4 виглядають швидше як кілька метафоричних концептуалізацій, об'єднаних у дискурсивний кластер, ніж як чотири вхідних простори однієї мережі. Якщо M1–M4 є ментальними просторами, бажано було б показати, як вони беруть участь у конкретній мережі інтеграції: які утворюють міжпросторові відображення, з чого складається простір спільних ознак, що саме проєктується в бленд і яка виникає емерджентна структура.

2. С. 53. Потребує уточнення твердження про те, що ідентифікація референта може «змінювати» концептуальну метафору (BUSINESS IS WAR / BUSINESS IS STRUGGLE / BUSINESS IS SPORTS), оскільки ідентифікація референта та реконструкція корелятивного домену є різними рівнями метафоричного аналізу. Інша річ, що той самий метафоричний фрагмент може допускати різні інтерпретації джерельного домену, особливо якщо він не експлікований. Наприклад, вираз «battle for market share» досить однозначно активує WAR, тоді як «fight for market share» може бути концептуалізовано як WAR, STRUGGLE чи COMPETITION залежно від контексту. Але це не означає зміну метафори внаслідок ідентифікації референта, а різну реконструкцію джерельного домену і різні мапування.

3. Потребує уточнення ієрархічний статус виокремлених компонентів фрейму ВИДИ СПОРТУ: ІГРИ З М'ЯЧЕМ, БОЙОВІ ВИДИ СПОРТУ та ЛЕГКА/ВАЖКА АТЛЕТИКА. Їх доцільніше розглядати як субдомени або групи джерельних спортивних фреймів, а не як слоти одного фрейму, оскільки кожен з них має власну сценарну структуру та набір фреймових елементів. Наприклад, для BOXING: BOXER – OPPONENT – PUNCH – KNOCKOUT – ROUND – REFEREE – etc. Побажання такого підходу є суб'єктивним, але ставить проблему чіткішого розведення понять домен – субдомен – фрейм – слот/елемент фрейму → концептуальна метафора.

4. С. 169: У концепції Юса виділяється не лише прототиповий візуальний референт, але й прототиповий візуальний синтаксис, що є контекстно-вільною інформацією у джерелі та цілі, що дозволяє вибрати *ad hoc* концепти.

5. С. 171. На початку підрозділу 4 про мультимодальну метафору автором задекларовано, що у

роботі кожному мультимодальну метафору «розглядаємо як бленд – результат проєкції елементів з різних вхідних ментальних просторів». Проте у розділі аналіз у ракурсі теорії концептуального блендингу відсутній, є лише елементи аналізу у ракурсі теорії концептуальної метафори. Водночас важливо зазначити, що незважаючи на те, що аналіз візуальних метафор у розділі здебільшого описовий, він, однак, надзвичайно цікавий, креативний, «проникливий» і інтелектуальний, аналіз досвідченого дослідника.

Офіційний опонент відзначила, що зазначені зауваження та пропозиції не впливають на загальну позитивну оцінку роботи.

Офіційний опонент Дойчик Оксана Ярославівна оцінила роботу позитивно, висловила зауваження:

1. Уточнення потребує методика та послідовність виокремлення доменів-корелятивів, котрі досліджуються за корпусним підходом. Третє положення наукової новизни (стор. 22) містить твердження, що: «вербальні засоби актуалізації образу Ілона Маска базуються на метафоричних кластерах, які містять домінуючі лема із частотністю понад 1000 вживань: fight, win, bull, run, battle, army». Не зовсім зрозуміло, яка роль саме цих домінуючих лем у виборі автором набору концептуальних метафор, а саме СПОРТ/ГРА, ВІЙНА, НАДПРИРОДНЕ, ТВАРИНА, ВИСОТА, ЦЕНТР, СИЛА, котрі позиціонуються у роботі як продуктивні (тобто частотні, такі, що «зафіксовані мінімум у 5% вибірки» (стор. 88), адже кореляції між зазначеними лемами і доменами-корелятами метафор далі у роботі чітко не простежуються. Крім того, у розділі 2 автор зазначає, що першим етапом корпусного аналізу медійного образу Ілона Маска є створення списку «лем, які можуть потенційно виступати тригерами метафори для певного корелятивного домену» (стор. 80). Видається необхідним доповнити методику критеріями включення/невключення тих чи інших лем до цього списку потенційних вербалізаторів метафор задля уникнення ризику не виявити певні метафоричні патерни.

2. Варто докладніше прописати принципи моделювання інтегрованої структури ментальних просторів, представленої автором на сторінці 52 дисертації (рис.1.1). У положенні 2 наукової новизни зазначено, що «ментальний образ Ілона Маска (референта метафор) є результатом метафоричної концептуалізації в дискурсі у процесі концептуальної інтеграції різноманітних ментальних просторів (персонального, бізнесового, політичного, соціально-культурного тощо)» (стор. 22). Згідно з представленою на рисунку 1.1. мережею концептуальної інтеграції, визначальним є набір таких ментальних просторів, як: Performance, Savior, Mythology, Pathology, що структуруються відповідними фреймами ШОУ-БІЗНЕС, РЕЛІГІЯ, МІФОЛОГІЯ. З рисунку не зовсім зрозуміло, як досліджувані автором у розділі 3 концептуальні кореляти, котрі, власне, метафорично відображають зазначені «персональні, бізнесові, політичні, соціально-культурні та інші» аспекти особистості Ілона Маска, інтегруються в простір бленду цієї концептуальної моделі, метою якої є продемонструвати особливості створення комплексного медійного образу Ілона Маска як результату концептуальної інтеграції усіх зазначених ментальних просторів. Адже, як зазначає автор, «елементи, які мапуються в різних просторах, поєднуються, інтегруються, змішуються в єдину ідентичність, оскільки існує лише один Ілон Маск» (стор. 51). Крім того, у base space замість покликання на джерело інформації, варто було б узагальнити базові елементи, котрі корелюють у вхідних просторах, а мережу концептуальної інтеграції доречно було б доповнити простором бленду, у якому схематично унаочнити комплексну емерджентну структуру.

3. Попри продемонстровану автором скрупульозність та уважність до деталей під час опрацювання вибірки у практичних розділах, не завжди доречними є обрані у таблицях вербалізатори метафор. Наприклад, у таблиці 3.12 (стор. 128) метафоричні вирази «big buzz», «honey trap», «unleash hell», «muzzle his free speech» не об'єктивують заявлені у заголовку до таблиці структурно-семантичні моделі у межах фрейму ВИДИ ТВАРИН, а радше демонструють метафоричне перенесення певних специфічних ознак поведінки тварин чи комах або дій стосовно тварин чи комах, такі як звуки, агресію, тощо, на ознаки ринкових відносин чи поведінки Ілона Маска. Недоречним є також вираз «witch hunt» у таблиці 3.13, де мова мала б йти про метафоричні перенесення з домену ПОВЕДІНКА ТВАРИН на взаємодію Ілона Маска з навколишнім середовищем.

4. Не зовсім зрозумілими є підстави включення фрейму АЗАРТНІ ІГРИ до корелятивного домену СПОРТ, та зведення слотів ШАХИ, ЛОТЕРЕЯ, ТОТАЛІЗАТОР та ПАЗЛИ до переліку в межах одного фрейму. Доцільнішим видається виокремлення в межах домену ГРА субдоменів СПОРТИВНІ ІГРИ (ІНТЕЛЕКТУАЛЬНІ/ФІЗИЧНІ) та АЗАРТНІ ІГРИ з подальшим моделюванням відповідних фреймово-

словових конфігурацій. Також, варто було б уніфікувати у роботі підхід, за яким формулюються назви доменів, фреймів, слотів, концептуальних метафор: або англійською, або українською мовою.

Офіційний опонент відзначила, що зазначені зауваження та пропозиції не впливають на загальну позитивну оцінку роботи.

Учасники дискусії відзначили високий рівень підготовки здобувача.

Результати відкритого голосування:

«За» – 5 членів ради,

«Проти» – немає.

«Утрималися» – немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує

Довбні Олексію Юрійовичу

(власне ім'я, прізвище, здобувача у давальному відмінку)

ступінь доктора філософії з галузі знань В – Культура, мистецтво та гуманітарні науки

(галузь знань)

за спеціальністю

В11 – Філологія.

(код і найменування спеціальності (спеціальностей) відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Окрема думка члена разової ради додається (за наявності). Немає.

Голова разової спеціалізованої вченої ради

(підпис)

Людмила СОЛОЩУК

(власне ім'я та прізвище)

ПРОТОКОЛ
створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису

Дата та час: 23:54:17 10.09.2026

Назва файлу з підписом: Рішення_про_присудження_Довбня 10092026.pdf.p7s
Розмір файлу з підписом: 17.3 КБ

Перевірені файли:

Назва файлу без підпису: Рішення_про_присудження_Довбня 10092026.pdf
Розмір файлу без підпису: 206.5 КБ

Результат перевірки підпису: Підпис створено та перевірено успішно. Цілісність даних підтверджено

Підписувач: СОЛОЩУК ЛЮДМИЛА ВАСИЛІВНА

П.І.Б.: СОЛОЩУК ЛЮДМИЛА ВАСИЛІВНА

Країна: Україна

РНОКПП: 2156901300

Організація (установа): ФІЗИЧНА ОСОБА

Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача): 23:54:14 10.09.2026

Сертифікат виданий: КНЕДП АЦСК АТ КБ "ПРИВАТБАНК"

Серійний номер: 5E984D526F82F38F040000000D386E016D32AE06

Алгоритм підпису: ДСТУ 4145

Тип підпису: Удосконалений

Тип контейнера: Підпис та дані в окремих файлах (CAAdES detached)

Формат підпису: З повними даними ЦСК для перевірки (CAAdES-X Long)

Сертифікат: Кваліфікований

Версія від: 2026.08.19 13:00